

Для прийняття рішення щодо можливої реалізації варіантів портфельів проектів сформовано табл. 5.

Таблиця 5

Варіанти очікуваних ефектів від реалізації портфельів проектів при різних обсягах фінансування та їх надійності

Портфельі проектів	ІС, тис. дол.	NPV, тис. дол.	Надійність	Очікувана NPV, тис. дол.
3.1 (проект 3)	5023	1059	0,85	900,15
4.1 (проект 4)	10489	5362	0,93	4986,66
4.4 (проекти 3, 4)	15512	6421	0,791	5075,8
4.3 (проекти 2, 3)	21297	6764	0,837	5661,47
1.1 (проект 1)	24438	10680	0,95	10146
3.2 (проекти 1, 3)	29461	11739	0,807	9473,37
4.2 (проекти 1, 4)	34927	16042	0,883	14173,11
4.6 (проекти 1, 3, 4)	39950	17101	0,751	12842,42
4.5 (проекти 1, 2, 4)	45735	17444	0,795	13870,6
4.8 (проекти 1, 2, 3, 4)	50758	18503	0,675	12489,53

Таким чином, рекомендується залежно від обсягу фінансування або реалізовувати окремо проекти 1, 3, 4, або формувати портфельі з двох проектів: третього та четвертого, другого та третього, першого та четвертого. Формалізація прийнятого рішення щодо реалізації конкретного портфеля проектів здійснюється у межах підпроцесу авторизації. Підпроцес управління змінами є необхідним у разі виявлення при впровадженні портфеля проектів (у межах формування звітів) потреби внесення суттєвих коригувань у сутнісні характеристики компонентів портфеля.

Література:

1. Белозеров А. Управление портфелем проектов. Новые методологические подходы и инструменты / А. Белозеров. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.iteam.ru/publications/project/section_38/article_3258/.
2. The Standard for Portfolio Management / PMI. – 2008. – 146 p.
3. Матвеев А. А. Модели и методы управления портфелями проектов / А. А. Матвеев, Д. А. Новиков, А. В. Цветков. – М. : ПМСОФТ, 2005. – 206 с.
4. Модели управления портфелем проектов в условиях неопределенности / В. М. Аньшин, И. В. Демкин, И. М. Никонов, И. Н. Царьков. – М. : МАТИ, 2008. – 194 с.
5. Грицюк М. Ю. Врахування ризиків у задачі управління портфелями проектів розвитку туристичної галузі регіону Українських Карпат / М. Ю. Грицюк, Л. І. Максимів // Науковий вісник НЛТУ України : зб. наук.-техн. праць. – Львів : РВВ НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.11. – С. 48-61. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://tourlib.net/statti_ukr/grycjuk2.htm
6. Бурков В. Н. Модели и методы мультипроектного управления / В. Н. Бурков, О. Ф. Квон, Л. А. Цитович. – М. : ИПУ РАН, 1997. – С. 10-17.

Dyuzhev V.G.

PhD in Economics, Full Professor

Suslikov S.V.

PhD in Economics, Associate Professor

National Technical University "Kharkov Polytechnic Institute"

THE CLUSTER APPROACH TO ASSESS THE PRIORITY OF NON-TRADITIONAL RENEWABLE ENERGY TECHNOLOGIES BY GROUPS OF SPECIFIC FACTORS

Дюжев В.Г.

д.э.н., профессор

Сусликов С.В.

д.э.н., доцент

НТУ "Харьковский Политехнический Институт"

ПРИМЕНЕНИЕ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА ДЛЯ ОЦЕНКИ ПРИОРИТЕТОВ ТЕХНОЛОГИЙ НЕТРАДИЦИОННОЙ ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГЕТИКИ ПО ГРУППИРОВКАМ СПЕЦИФИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ

The article addresses issues formation of an innovative susceptibility of enterprises to non-traditional renewable energy technologies, including measures to increase the innovative susceptibility of enterprises based on the use of standard useful effects and negative effects. Presented systematization and balancing general and specific factors shaping the innovation susceptibility to technology non-traditional renewable energy.

Keywords: innovative susceptibility beneficial effects, negative impacts, non-conventional renewable energy.

В статье рассматриваются вопросы формирования инновационной восприимчивости предприятий к технологиям нетрадиционной возобновляемой энергетики, в том числе мероприятия по повышению инновационной восприимчивости предприятий на основе использования типовых полезных эффектов и негативных воздействий. Проведена систематизация и балансировка общих и специфических факторов формирующих инновационную восприимчивость предприятий к технологиям НВЭ.

Ключевые слова: инновационная восприимчивость, полезные эффекты, негативные воздействия, нетрадиционная возобновляемая энергетика.

Результаты исследования.

Кластерный анализ — многомерная аналитическая процедура, выполняющая обработку данных, содержащих информацию о выборке объектов, и затем упорядочивающая объекты в сравнительно однородные группы.

Применительно к вопросу инновационной восприимчивости предприятий к технологиям **нетрадиционной возобновляемой энергетики (НВЭ)**, данный тип анализа позволяет определять концептуальные схемы формирования группировки критериев для формирования приоритетов НВЭ как сходных объектов потенциала энергосбережения.

Это определяется однородностью их сущности, которая описывается сходным набором характеристик [1, 5, 8]. Содержание данного подхода можно сформулировать следующим образом:

1. Выделение групп технологий НВЭ.
2. Сбор экспертно-аналитической информации по особенностям реализации потенциала НВЭ во внутренней и внешней среде предприятия.
3. Формулирование аксиометрических положений для анализа приоритетов НВЭ.
4. Определение оценочной шкалы, характеризующей уровень воздействия факторов на инновационную восприимчивость предприятий к НВЭ.
5. Систематизации специфических факторов, их кластеризация по признакам формирования инновационной восприимчивости предприятий к технологиям НВЭ:
 - природно-климатические: степень доступа к энергоресурсам (1.1), стабильность проявления энергоресурсов (1.2), обеспеченность Украины энергоресурсами (1.3);
 - технические: конструкционная сложность (2.1), эксплуатационная сложность (2.2), опыт монтажа и эксплуатации (2.3), наличие квалифицированных специалистов (2.4), уровень развития спецсервиса по НВЭ (2.5);
 - экономические: цена 1 кВт установленной мощности (3.1), себестоимость 1 кВт/час энергии (3.2), окупаемость затрат (3.3), время на проектно-конструкторские, строительно-монтажные, пуско-наладочные работы (3.4), время на согласование в надзорно-разрешительных структурах (3.5), дополнительные полезные эффекты (3.6);
 - экологические: уровень экологической нагрузки от снижения количества сжигаемого традиционного топлива (4.1), от отчуждения сельскохозяйственных земель (4.2), от нарушения среды природо-ландшафтных зон (4.3), от влияния вредных факторов на здоровье человека (шум, вибрация, электромагнитные, электростатические, инфракрасные излучения, воздух рабочей зоны и атмосферы и т.п.) (4.4), от влияния на животный и растительный мир, утилизация отходов, другие воздействия (4.5), утилизация отходов (4.6), другие экологические воздействия (определяются в конкретных условиях использования) (4.7).
 - техногенные: возможность внеплановых поломок, аварий (5.1), устойчивость в условиях сейсмоактивности (5.2), устойчивость в неблагоприятных климатических условиях

(5.3), уровень пожаробезопасности (5.4), уровень рисков негативного воздействия на здоровье человека (5.5), другие техногенные риски (5.6);

- внешние и внутренние для Украины факторы: внешние – влияние мировой динамики стоимости энергоресурсов (6.1), усиления экологических и техногенных стандартов (6.2), уровень и динамика мирового развития данного направления НВЭ (6.3) и др., внутренние – уровень стандартов энергетической, экологической безопасности (7.1), уровень требований по техногенной безопасности (7.2), уровень государственной и региональной поддержки (7.3), наличие нормативно-методической базы, осознание и восприятие баланса положительных и негативных инновационных воздействий технологий НВЭ (7.4) и др. [2, 3, 4].

6. Анализ уровня влияния различных факторов в каждой группе на уровень **инновационной восприимчивости (ИВ)** предприятий и формирование обобщенной оценки по группе.

5. Формирование балансирующей матричной схемы для оценки влияния факторов с учетом баланса потенциала негативных и положительных воздействий по группам факторов.

7. Итоговый баланс потенциала негативных и положительных воздействий по кластерным группам НВЭ и специфическим факторам их проявления.

Для системной обобщенной характеристики потенциала факторов, влияющих на ИВ предприятий к НВЭ, достаточно данного оценочного инструментария. В случае постановки задачи по более детальной характеристике какого-либо направления и факторов может быть использована более детализированная оценочная система.

Исходя из вышеприведенных групп спецфакторов, формирующих вторичную и многоуровневую инновационную восприимчивость предприятий по направлениям НВЭ, был проведен анализ по различным их группам.

Анализ проводился на основе опыта работы НТМЭЦ «Экосистема» и ЗАО «Техремдеталь» (г. Харьков) по повышению эффективности внедрения технологий НВЭ за период 1995-2014гг., а также в рамках научных исследований инновационной восприимчивости к НВЭ [1, 3].

Результаты анализа этих материалов по приведенным полезным эффектам и негативным воздействиям, с т.з. формирования ИВ предприятий к различным направлениям НВЭ, показывает, что существует большое количество различных специфических факторов инновационного воздействия потенциала НВЭ на конкретные производственно-хозяйственные и эколого-техногенные системы, использующие данный потенциал.

Согласно имеющемуся мнению о потенциале НВЭ, как совокупности полезных воздействий на производственно-экономическую систему предприятия, сделан вывод, что в результате отказа от использования традиционных энергоресурсов, снижение расхода традиционного топлива на конкретном объекте проявляется не только экономический эффект, но и другие полезные эффекты. Например, экологический эффект проявляется в результате снижения загрязнения окружающей среды, эффект техногенной безопасности в результате снижения рисков по эксплуатации традиционных энергогенерирующие мощности (ЭГМ), имеются различные виды социального эффекта [6, 7].

Однако, как видно из вышеприведенных таблиц, наряду с положительным воздействием направления НВЭ имеют различные негативные воздействия. Причем, они могут иметь системный или ситуативный характер, что в значительной мере влияет на эффективность применения технологий НВЭ. Для того, чтобы сформировать вторичную и в дальнейшем многоуровневую ИВ предприятий к данным технологиям необходимо рассматривать понятие Инновационная система применения конкретной технологии НВЭ к специфическим условиям данной производственно-экономической и эколого-техногенной системы [1, 3]. Для формирования приоритетов НВЭ необходимо **сбалансировать полезные и негативные воздействия различных направлений НВЭ, что будет способствовать формированию вторичной ИВ предприятий к НВЭ** (см. рис. 1).

На данном рисунке отражены комплексы критериев как элементов кластерного

анализа вышеуказанных специфических факторов характеризующих приоритеты НВЭ. Даны соответствующие корректировки по рассматриваемым направлениям НВЭ, с использованием аксиоматического, экспертно-аналитического, кластерного методов.

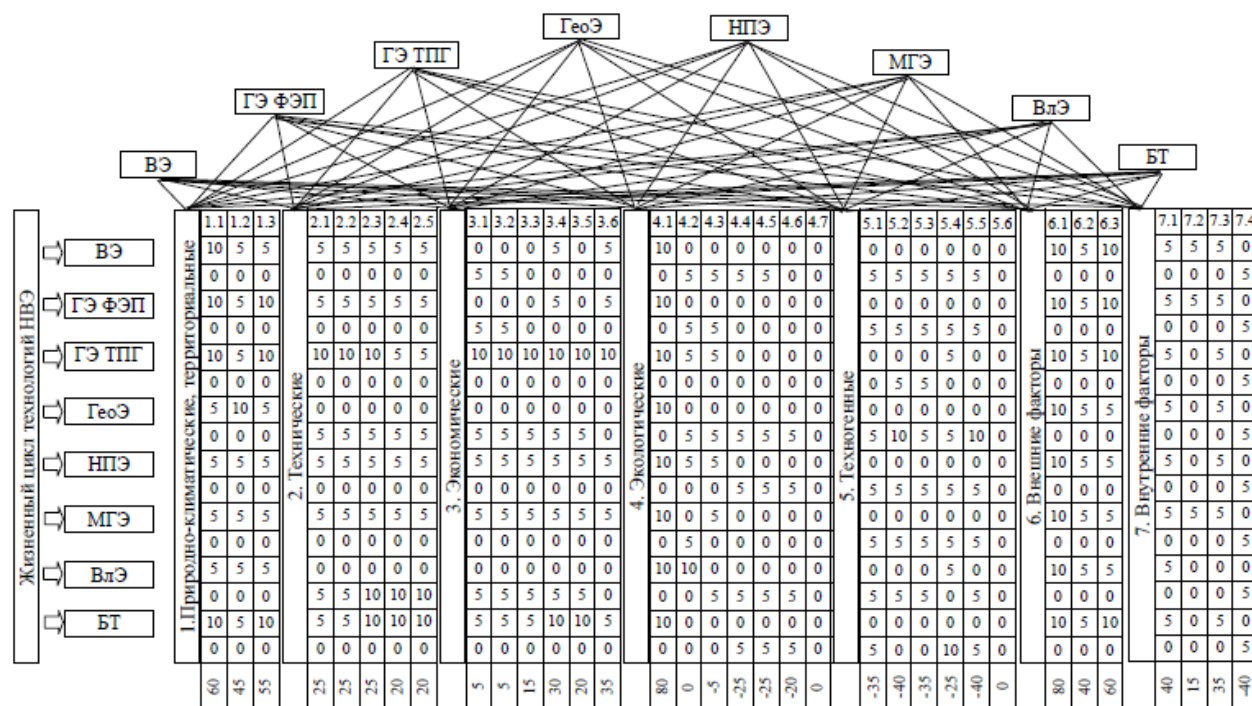


Рис. 1. Систематизация и балансировка общих и специфических факторов формирующих ИВ предприятий к технологиям НВЭ

По результатам анализа данной таблицы можно сделать выводы как по усредненным специфическим группам факторов как по отдельным технологиям НВЭ, так и усредненным по всей совокупности НВЭ (см. табл. 1).

Таблица 1

Оценка приоритетов технологий НВЭ по группировкам специфических факторов

Специфические факторы ИВ предприятий к НВЭ								Итоговые значения приоритетов по НВЭ ($O_{тех.м}^{кр.п}$)							Сумма	$I_{факт}^{приор}$
НВЭ	1	2	3	4	5	6	7									
ВЭ	20	25	10	10	0	25	15	20	25	0	-10	-25	25	10	45	0,81
	0	0	10	20	25	0	5									
ГЭ ФЭП	25	25	10	10	0	25	15	25	25	0	0	-25	25	10	60	1,08
	0	0	10	10	25	0	5									
ГЭ ТПГ	25	40	60	20	5	25	10	25	40	60	20	-5	25	5	170	3,06
	0	0	0	0	10	0	5									
ГеоЭ	20	0	0	10	0	20	10	20	-25	-25	-15	-35	20	5	-55	-0,99
	0	25	25	25	35	0	5									
НПЭ	15	25	30	20	0	20	10	15	25	30	5	-25	-20	5	75	1,35
	0	0	0	15	25	0	5									
МГЭ	15	25	30	15	0	20	15	15	25	30	10	-25	20	10	85	1,53
	0	0	0	5	25	0	5									
ВлЭ	15	0	0	20	5	20	5	15	-40	-25	0	-15	20	0	-45	-0,81
	0	40	25	20	20	0	5									
БТ	25	40	40	10	0	25	10	25	40	40	-5	-20	25	5	110	1,98
	0	0	0	15	20	0	5									

Примечание: ВЭ – ветроэнергетика; ГЭ ФЭП – геотермальная энергетика фотоэлектрического профиля; ГЭ ТПГ – геотермальная энергетика теплогенерационного профиля; ГеоЭ – геотермальная энергетика; НПЭ – низкопотенциальная энергетика; МГЭ – малая гидроэнергетика; ВлЭ – волновая энергетика; БТ – биотопливо.

Так, например, группа природно-климатических, территориальных факторов (1.1-1.3) в целом по Украине имеет положительный баланс (45-60), группа технических факторов (2.1-2.5) — положительный баланс (20-25), группа экономических факторов (3.1-3.6) — положительный баланс (5-35), группа экологических факторов (4.1-4.7) — имеет неоднозначные приоритеты по всей системе НВЭ (-20-80), этому способствует наличие ряда негативных воздействий от отдельных направлений НВЭ, их следует учитывать при оценке комплексных приоритетов направлений НВЭ. Аналогично группа техногенных факторов (5.1-5.6) — имеет в целом отрицательный баланс приоритетов, что объясняется тем, что технология НВЭ представляя из себя действующие технические сооружения в той или иной мере могут оказывать техногенную нагрузку, которую также следует учитывать в балансах приоритетов. Факторы внешней и внутренней среды (6.1-7.3) имеют в целом позитивный баланс (15-80), лишь фактор внутренней среды 7.4 имеет отрицательный баланс по причине слабого раскрытия и восприятия инновационного потенциала технологий НВЭ в Украине.

Для оценки специфических факторов и их комплексного влияния на приоритеты технологий НВЭ был использован индекс приоритетов факторов ИВ НВЭ предприятий ($I_{факт}^{приор}$). Данный индекс отражает соотношение баланса полезных и негативных воздействий по конкретной технологии НВЭ к средней балансной оценке по всей выборке технологий НВЭ:

$$I_{факт}^{приор} = \frac{\sum_{i=1}^n O_{техн.т}^{кр.п} * m}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m O_{техн.т}^{кр.п}} \quad (1)$$

где n — количество специфических факторов ИВ предприятий к НВЭ (от 1.1-7.4, согласно рис. 1);

m — количество технологий НВЭ (от 1 до 8);

$O_{техн.т}^{кр.п}$ - итоговые значения приоритетов по НВЭ.

По результатам анализа приоритетов по группам факторов применительно к отдельным технологиям можно сделать следующие выводы:

1. По группе природно-климатических, региональных факторов итоговые оценки потенциала ИВ предприятий по различным направлениям НВЭ имеют небольшие отклонения, с небольшим преимуществом гелиоэнергетики фотоэлектрического профиля, гелиоэнергетики теплогенерационного профиля и биотоплива. Это определяется относительной стабильностью, уровнем и доступностью природно-климатического потенциала НВЭ в Украине.

2. По группе технических факторов итоговые оценки отличаются более значительно: от +40 для гелиоэнергетики теплогенерационного профиля и биотоплива до -40 для волновой энергетики. Основной причиной разброса оценок является неотработанность конструктивной и испытательной базы по направлению волновой энергетики, а также отсутствие опыта эксплуатации, квалифицированных специалистов, слабый уровень специализированного сервиса. Соответственно, формируются различные потенциалы вторичной и многоуровневой ИВ предприятий по направлениям НВЭ.

3. По группе экономических факторов большой потенциал по формированию ИВ предприятий имеет гелиоэнергетика теплогенерационного типа. Также достаточный потенциал имеет биотопливо. Недостаточный потенциал имеют волновая и геотермальная энергетики. Это определяется большими удельными капитальными вложениями в 1 кВт установочной мощности, что влечет за собой высокую себестоимость и медленную окупаемость. Потенциал волновой энергетики наименьший, так как нет отработанной промышленной технологии.

4. По группе экологических факторов наивысший потенциал имеет гелиоэнергетика

теплогенерационного типа. Достаточный потенциал у малой гидроэнергетики.

5. По группе техногенных факторов наименее отрицательный потенциал имеется у гелиоэнергетики теплогенерационного типа. Остальные направления НВЭ имеют перечень техногенных рисков, которые в той или иной мере негативно отражаются на формировании ИВ предприятий.

6. По группе внешних и внутренних факторов перспективности достаточный потенциал по формированию вторичной и многоуровневой ИВ предприятий у всех направлений. При этом преимуществом обладают те направления, по которым уже существует определенный уровень господдержки, в частности, система «зеленых тарифов».

По итогу балансов полезных эффектов и негативных воздействий вышеуказанных факторов бесспорным лидером является гелиоэнергетика теплогенерационного профиля (+170). Хороший потенциал имеет малая гидроэнергетика (+85) и биотопливо (+110). Это определяется наличием опыта эксплуатации, достаточным уровнем развития сервиса, наличием квалифицированных специалистов, а также хорошими показателями экологической и техногенной безопасности. Остальные направления имеют потенциал, который может проявляться в определенных условиях применения. Отрицательный потенциал имеют геотермальная (-45) и волновая энергетики (-55), что определяется их опытно-экспериментальным состоянием и отсутствием (по волновой энергетике) и недостаточностью (по геотермальной энергетике) опыта по реально действующим объектам.

Таким образом, можно сделать вывод, что на формирование вторичной многоуровневой инновационной восприимчивости предприятий к нетрадиционной возобновляемой энергетике влияют различные группы и дифференцированные по ним специфические факторы, анализ которых на основе методического подхода балансировки полезных эффектов и негативных воздействий позволил показать многообразные направления их реализации в формировании различных уровней инновационной восприимчивости предприятий. Перечень факторов, оценка уровней их влияния зависит от развития данных технологий, масштаба их применения в Украине, особенностей инновационных систем их применения и т.п. На основе комплексного подхода можно проводить анализ факторов, как на региональном уровне, так и на уровне конкретного предприятия.

Литература:

1. Djuzhev, V.G. and D'jakova, N.N. and Suslikov S.V. (2009), "Increase of an innovative susceptibility on the basis on classification of standard useful effects", Zbirnik materialiv mizhnarodnoї naukovo-praktichnoї konferenciji [Proceedings of the International Scientific Conference], Mizhnarodna naukovo-praktichna konferencija [International Scientific Conference], NTU "KPI", Kharkiv
2. Tovazhnjanskij, L. L. and Levchenko B.O. (2009), "Energy Sector. development Strategy," Palivno-energetichnij kompleks. Strategija rozvitku, NTU «HPI», Kharkov, Ukraine.
3. Djuzhev, V.G. (2012) "Organizational and economic problems of increase of an innovative susceptibility to technologies of nonconventional renewable power in Ukraine," Organizacionno-jekonomicheskie problemy povyshenija innovacionnoj vospriimchivosti k tehnologijam netradicionnoj vobnovljaemoj jenergetiki v Ukraine, Cifrovaja tipografija №1, Kharkov, Ukraine.
4. Jakovlev, A. I. and Grimblat, S.O. (2010), "Improvement of the effectiveness sposobov otsenki enerhosberehayuschyh projects," Sovershenstvovanie sposobov ocenki jeffektivnosti jenergosberegayushhih proektov, available at: www.zulanas.lt/images/adm_source/docs/2Yakovlev_paperRUS2.pdf
5. Maslennikova, N. P. (2010), "Innovative susceptibility as the basis of growth of innovation activity organization", Sbornik dokladov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Collection of reports on the results of the international scientific- practical conference] – Kreativnaja jekonomika, Moscow, Russia.
6. Vladimirova, O. N. (2010), "How Ynnovatsyonnaya vospriymchivost factor Formation rehyonalnoy ynnovatsyonnoy system," Innovacionnaja vospriimchivost' kak faktor formirovaniya regional'noj innovacionnoj sistemy[Collection of reports on the results of the international scientific- practical
7. Djuzhev, V.G. (2008), "Role of complex socio-economic and environmental evaluation of energy-saving potential of innovation to improve their innovation receptivity for enterprises and organizations of Ukraine", Vesnik Natsionalnogo politechnogo universitetu "Harkivsky politechny institut. Tehnichny progressive

i ефективnist virobnitstva [Bulletin of the National Polytechnic University "Kharkiv Polytechnic Institute". Technological progress and efficiency]: NTU "KhPI." – 2008. – №21, Kharkov, Ukraine.

8. Suslikov, S. V. (2011), "Improvement prediction method Changed The cost enerhoresursov within the calculation of the effectiveness Introduction technology helyoenerhetyky," Sovershenstvovanie metoda prognozirovaniya izmeneniya stoimosti jenergoresursov v ramkah rascheta jeffektivnosti vnedreniya tehnologij geliojenergetiki, Energozberezhennja. Energetika. Energoaudit [Energy saving. Energy. Energy]: NTU «HPI». – 2011. – №6, Kharkov, Ukraine.

Kalchenko M.M.

Postgraduate

Kherson State Agrarian University, Ukraine

IMPROVEMENT OF THE ATTRACTION PROCESS OF FINANCIAL RECOURCES BY AGRARIAN ENTERPRISES

Кальченко М.М.

аспірант

Херсонський державний аграрний університет, Україна

ПОКРАЩЕННЯ ПРОЦЕСУ ЗАЛУЧЕННЯ ФІНАНСОВИХ РЕСУРСІВ АГРАРНИМИ ПІДПРИЄМСТВАМИ

The article is devoted to disclosing the features of the improvement of the attraction process of the financial recourses of the agrarian enterprises. The reserves of the increasing of its own financial recourses and the directions of the capital turnover improvement for the algorithm enhancement and organizational and economical mechanism of the attraction of financial resources by agricultural enterprises were considered as well.

Keywords: financial recourses, financial condition, financial security, reserves, attraction process, equity capital, loans, investments, public funding.

Стаття присвячена розкриттю особливостей покращення процесу залучення фінансових ресурсів аграрних підприємств. Розглянуто резерви збільшення власних фінансових ресурсів, а також напрями удосконалення оборотності капіталу для покращення алгоритму та організаційно-економічного механізму залучення фінансових ресурсів сільськогосподарськими підприємствами.

Ключові слова: фінансові ресурси, фінансовий стан, фінансова безпека, резерви, процес залучення, власний капітал, кредитні ресурси, інвестиції, державне фінансування.

Фінансова система аграрних підприємств потребує удосконалення відповідно до нових умов ринкової економіки. Аграрним підприємствам потрібно постійно трансформуватися, що вимагає забезпечення в достатньому обсязі фінансовими ресурсами, які слугують для виконання господарюючими суб'єктами всіх поставлених цілей та завдань. Через кризу економічної системи країни підприємства сільського господарства постали перед складним питанням збереження здатності до функціонування. Саме вирішення даних обставин є стратегічно важливим не лише для аграрних підприємств, а й для всієї економічної системи країни, оскільки аграрний сектор має високий потенціал виведення держави із існуючих ризикових обставин. Тому актуальним залишається проблема покращення процесу залучення фінансових ресурсів аграрними підприємствами. Для забезпечення стабільного та ефективного розвитку господарюючого суб'єкта необхідною умовою є налагодження дієвого та економічно ефективного процесу залучення фінансових ресурсів [1].

Дослідження процесу удосконалення залучення фінансових ресурсів аграрними підприємствами є одними з найважливіших умов їх подальшого функціонування. В економічній літературі останніх років багато приділено уваги проблемам залучення фінансових ресурсів сільськогосподарськими підприємствами в Україні такими вченими, як Гудзь О.Є. [2, 3], Дем'яненко М.Я., Кваша С.М., Ковальчук Т.Т., Лайко П.А., Лузан Ю.А., Непочатенко О.О., Перлуня Н.В., Савлук М.І., Танклевська Н.С. [4], Худолій Л.М., Чупис А. В.

Водночас, нові загрози та нові перспективи, що відкриваються перед аграрним бізнесом вимагають посилення наукових теоретико-методологічних досліджень в сфері удосконалення процесу залучення фінансових ресурсів підприємствами АПК.